BOSNA I HERCEGOVINA
... ZA RAZMATRANJE ŽALB...
...ica/Podru...
16. 08. 2021
Organizaciona jedinica | Klasifikaciona oznaka | Redni broj | Broj priloga
US-CB | 13-1 | 115 | 20

Broj: S1 3 U 034931 20 U
Sarajevo, 4.8.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Davora Žilića, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Lalović i Željke Krmek kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić u upravnom sporu tužioca „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupaju punomoćnici Mirna Milanović-Lalić i Jasmina Suljović, advokati iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2700-7/19 od 21.11.2019. godine, tuženog Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 4.8.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-03-07-1-2700-7/19 od 21.11.2019. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Obavezuje se tuženi da tužioocu nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog broj: JN2-03-07-1-2700-7/19 od 21.11.2019. godine usvojena je žalba ponuđača Lab Unica d.o.o. Sarajevo i poništena je odluka o rezultatima okončanog postupka, broj: 02-03-51502 od 10.10.2019. godine, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovnu ocjenu ponuda, a usvojen je i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Tužilac je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, u kojoj navodi da mu nije dostavljena žalba ponuđača Lab Unica, iako je učestvovao u postupku kao ponuđač i zainteresovan je za ishod. Nadalje citira tačku 3.3 TD, te ukazuje da je postupanjem tuženog tužilac doveden u nepovoljniji položaj u odnosu na ponuđača Lab Unica d.o.o. Sarajevo, s obzirom da nije ispunio uslov postavljen citiranom tačkom, odnosno u njegovoj ponudi na 19 od ukupno 63 stranice, nedostje pečat. Smatra da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe člana 8. stav

7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, iz razloga što bi to omogućilo primjenu ovog člana i na druge nedostatke utvrđene prilikom razmatranja ponuda i uticati da se drugi ponuđači diskriminišu. Ističe da je cilj propisivanja uslova o stavljanju pečata na svaku stranicu ponude taj da ponuđač potvrdi ugovornom organu da je svaku stranicu sastavio/priložio ponuđač, odnosno da potvrdi autentičnost ponude i ne može se upoređivati sa formalnim uslovom za numerisanje stranica ponude. Ukazuje da ukoliko je tuženi smatrao da propisivanje stavljanja pečata na svakoj starnici TD nije u skladu da ZJN, trebao je poništiti TD po službenoj dužnosti u skladu sa članom 103. stav 1. tačka a) ZJN. Navodi i da mu nije omogućeno učestvovanje u postupku u skladu sa ZJN, s obzirom da mu nije dostavljena žalba ponuđača Lab Unica d.o.o. Sarajevo, kao ni osporeno rješenje, te da je spriječen da dostavi svoje izjašnjenje na žalbu. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi i ugovorni organ Klinički centar Univerziteta u Sarajevu su predložili da se tužba odbije kao neosnovana, podržavajući razloge osporenog akta u cjelosti.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Klinički centar Univerziteta u Sarajevu pokrenuo postupak javne nabavke medicinskih sredstava za potrebe KCUS-aIII/17/2019, za koji je obavještenje o nabavci broj: 893-1-1-494-3-310/19 od 31.7.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 10.10.2019. godine donio odluku o rezultatima okončanog postupka, broj: 02-03-51502. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač Lab Unica d.o.o. Sarajevo, a tuženi je, nalazeći da su žalbeni razlozi osnovani, žalbu usvojio, poništio odluku o rezultatima okončanog postupka i predmet vratio ugovornom organu na ponovnu ocjenu ponuda. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ponuda žalioca sačinjena u skladu sa ZJN i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a da činjenica da na pojedinim stranicama ponude nedostaje ovjera pečatom firme, iako je tenderskom dokumentacijom propisano da stranice ponude moraju biti ovjerene pečatom firme, predstavlja manje odstupanje od uslova propisanih tenderskim dokumentom, pogotovo kod činjenice da je kompletna ponuda potpisana od strane lice ovlaštenog za zastupanje.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ je dužan da preduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što konačno podrazumijeva primjenu istih uslova za sve učesnike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorni organ treba poštovati tokom cijelog procesa nabavke, počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i postavljanjem zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do izbora ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je

strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Kancelarija za razmatranje žalbi BiH je, nadalje, nadležna da postupa u skladu s članom 111. ovog zakona i da po službenoj dužnosti pazi na apsolutno bitne povrede postupka, a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom (član 103. Zakona o javnim nabavkama BiH).

Odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

U odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) navedneog zakona, propisan je postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostali kriteriji ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisani su razlozi za odbacivanje ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalifikovanosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finansijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalifikovani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ponudu čini nekvalifikovanom.

Osnovan je tužbeni prigovor da izabrani ponuđač nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevim iz tenderske dokumentacije. Naime, tačkom 3.3 TD propisano je, između ostalog, da sve stranice ponude koje sadrže tekst trebaju biti ovjerene pečatom firme, parafirani ili potpisani od strane lica koja su ovlaštena da zastupaju dobavljača. Kako to iz stanja spisa proizlazi, ponuđač Lab Unica je propustio da na stranicama 3,29,32,34,41,42,43,44,46,47,48, 49-57 stavi pečat privrednog društva. U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da žalilac Lab Unica d.o.o. Sarajevo nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalifikovani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva

navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ponudu čini nekvalifikovanom. Kako, po nalaženju ovog vijeća, ponuda navedenog ponuđača nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Osnovano tužilac ukazuje i da mu je onemogućeno da se na adekvatan način izjasni o navodima suprotne strane, a čime su počinjene povrede pravila postupka. Naime, odredbom člana 94. stav 1. ZJN propisano je da su stranke u postupku pravne zaštite: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke. Stavom 3. istog člana propisano je da svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. KRŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje primi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi. Nesporno je da je tužilac stranka u postupku, te mu je nedostavljanjem žalbe onemogućeno da se se izjasni o navodima žalbe, te da predloži dokaze.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR

Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Davor Žilić